На основу члана 15. Закона о локалним изборима (“Сл. гласни РС”, број: 129/2007, 34/2010 – одлука УС, 54/2011, 12/2020,16/2020 – аутентично тумачење и 68/2020), Општинска изборна комисија у општини Бач, на 20. седници одржаној дана 15. јуна 2020. године, донела је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБИЈА СЕ ПРИГОВОР** поднет од стране овлашћеног заступника Grupе građana: MOJ BAČ - VOLIM BAČ I BORIM SE, ZA SVOJ GRAD! на Решење Општинске изборне комисије у општини Бач број: 013-1-40/2020-I од дана 13. јуна 2020. године, **као НЕОСНОВАН.**

**Образложење:**

Општинској изборној комисији у општини Бач је дана 05. јуна 2020. године у 22 часа и 40 минута, преко свог овлашћеног лица Grupа građana: MOJ BAČ-VOLIM BAČ I BORIM SE, ZA SVOJ GRAD! поднела захтев за проглашење Изборне листе MOJ BAČ-VOLIM BAČ I BORIM SE, ZA SVOJ GRAD! уз који је приложила пратећу документацију.

Након прегледа целокупне документације приложене уз предлог за проглашење Изборне листе, утврђено је да иста није комплетна, те је подносиоцу захтева Закључком Општинске изборне комисије у општини Бач од 06. јуна 2020. године, који је подносиоцу уручен истог дана у 13 часова и 40 минута, наложено да ту документацију допуни у складу са датим налозима садржаним у Закључку.

Поступајући по Закључку комисије подносилац ове листе је предао уређену документацију дана 08. јуна 2020. године у 13 часова и 34 минута.

Након уређења захтева за проглашење изборне листе на описан начин, комисија је на својој 15. седници од 8. јуна 2020. године, донела Решење о проглашењу ове изборне листе.

По проглашењу те изборне листе, на основу члана 52. Закона о локалним изборима, Шаламон Леон и Суроп Андрија, поднели су благовремен приговор против наведеног решења.

У свом приговору подносиоци су навели, да је под редним бројем 2., у предметној изборној листи, наведена као кандидат за одборника у скупштини општине Бач Гордана Ћулибрк из Бача. Наводе да је иста потписала Изјаву о прихватању кандидатуре дана 10. априла 2020. године, те да датум потписивања наведен у овој Изјави, претходи званичном утврђивању облика и садржине тог обрасца од стране Комисије што је не логично и не могуће.Надаље су истакли, да је наведена група грађана основана Споразумом о оснивању ове групе који је оверен код Јавног бележника Милице Драгутиновић у Бачкој Паланци дана 28. маја 2020. године. Такођа, указују на чињеницу, да је према свему изнетом Изјава о прихватању кандидатуре прихваћена 38 дана пре потписивања Споразума о оснивању групе грађана те да тиме поменута изјава о прихватању кандидатуре није на закону заснована и не производи никаква правна дејства јер у време потписивања као што је то видљиво, није ни постојала група грађана чије образовање би представљало правни основ за правну валидност дате Изјаве о прихватању кандидтуре, као што није постојао ни образац за давање те изјаве. Именовани грађани су у свом приговору изразили сумњу да је потпис на тој и таквој изјави аутентичан, јер се именована којој се овај потпис приписује у време потписивања налазила на Малти што је неспорно и општепознато.

Незадовољни наведеним решењем Општинске изборне комисије, подносиоци приговора су се обратили жалбом Управном суду дана 11. јуна 2020. године, која је предата том суду у 12 часова и 35 минута, са разлозима и предлозима наведеним у тој жалби.

Након подношења наведене жалбе Управном суду, исти је донео Пресуду III – 11 Уж.79/2020 дана 12. јуна 2020. године, којом је жалбу именованих усвојио и поништио решење Општинске изборне комисије број: 013-1-27-1/2020-I од 09. јуна 2020. године.

У образложењу ове пресуде, Управни суд наводи као одлучну чињеницу за доношење те пресуде, да је Општинска изборна комисија у општини Бач поступила супротно одредбама члана 53. став 2. Закона о локалним изборима, када је усвојила приговор поднет од стране бирача односно подносилаца жалбе и са листе grupe građana MOJ BAČ-VOLIM BAČ I BORIM SE, ZA SVOJ GRAD!, скинула кандидата за одборника под редним бројем 2. Ћулибрк Гордану, док је у преосталом делу приговор одбила као неоснован, јер је Општинска изборна комисија у општини Бач могла, уколико је поднети приговор усвојила, само да поништи одлуку или радњу која се приговор побија.

Управни суд наведеном пресудом није прихватио предлог жалилаца да мериторно реши овај изборни спор с обзиром да природа ствари и утврђено чињенично стање не пружају поуздан основ за одлучивање у спору пуне јурисдикције па се ограничио на поништавање ожалбеног решења.

Имајући у виду све напред наведено Општинска изборна комисије је на својој 19. седници одржаној дана 13. јуна 2020. године у 20 часова и 30 минута размотрила целокупне списе предмета везане за предметну изборну листу, њено проглашење и све донете одлуке у овом предмету па је на основу члана 53. став 2. Закона о локалним изборима и упутстава садржаних у образложењу наведене пресуде, донела Решење нападнуто предметним приговором.

У свом приговору поднетом посредством овлашћеног заступника Grupе građana: MOJ BAČ - VOLIM BAČ I BORIM SE, ZA SVOJ GRAD!, Здравка Вулина из Бача, наводи да је нападнуто решење у целости незаконито обзиром да исто не садржи никакве а посебно не на закону засноване разлоге, нити пак садржи правни основ на коме се заснива, нити се пак доносилац решења позива на било коју одредбу позитивних прописа као нормативно правни основ за доношење таквог решења. Надаље, наводи да је упутство дато од стране Управног суда о начину решавања ове правне ствари у поступку по укидању решења ове комисије о проглашењу изборне листе, број: 013-1- 27-1/2020-I донето на 15. седници комисије, комисија игнорисала, што нападнуто решење чини незаконито јер у њему није у свему поступљено у складу са датим налозима од стране Управног суда у наведеној пресуди од 12. јуна 2020. године.

Подносилац приговора посебно указује да збирну листу под називом Grupа građana: MOJ BAČ - VOLIM BAČ I BORIM SE, ZA SVOJ GRAD!, по њеном проглашењу, нико није нападао као мањкаву односно цитирамо „да на њу нико није улагао било какав приговор чиме је она постала правоснажна и коначна“.

У предметном приговору се посебно указује на обавезу комисије као доносиоца предметног решења о проглашењу изборне листе, да пре проглашења те листе изврши преглед документације, констатује све недостатке и наложи отклањање тих недостатака.

Такође, подносилац приговора истиче да је потпуно нејасно и необразложено „на који пропис и члан закона се позива општинска изборна комисија...., то јесте који је пропис применила и на које чињенично стање те на основу ког прописа је општинска изборна комисија донела своју одлуку“.

Са свих изнетих разлога и осталих разлога наведених у приговору подносилац приговора је Општинској изборној комисији предложио да приговор усвоји и поништи нападнуто решење.

Општинска изборна комисија у општини Бач је на својој 20. седници одржаној 15. јуна 2020. године, разматрала предметни приговор па је утврдила следеће чињенично стање: У погледу навода садржаних у приговору да се комисија доносећи решење које се напада приговором, није позвала на материјално правни основ за доношење одлуке из диспозитива тог решења, извршен је увид у образложење тог решења па је утврђено да се одлука наведена у диспозитиву решења заснива на одредбама члана 53. става 2. Закона о локалним изборима.

Исто тако, комисија оцењује да је подносилац приговора изгубио из вида, наводећи у приговору да „на збирну листу након њеног проглашења, нико није уложио било какав приговор“, чиме је иста постала правоснажна и коначна,те да се збирна изборна листа односи на све проглашене изборне листе и да су промене у таквој проглашеној и објављеној збирној листи могуће у складу са исходом поступака и спорова који се воде у вези са њиховим акцептирањем или оспоравањем, односно да се коначно уређење те збирне листе врши након утврђивања резултата то јест исхода тих спорова и поступака. У конкретном случају нико од субјеката који имају активну легитимацију у изборном поступку, не може имати правни интерес да напада предметну изборну листу у оквиру збирне изборне листе јер се поступак за утврђивање валидности већ води у овом покренутом поступку.

Разматрајући остале наводе садржане у приговору, оцењено је, да су сви ти наводи глобални, неодређени и паушални и не указују на релевантне чињенице које би представљале подлогу за оспоравање нападнутог решења, односно правног основа за његово доношење. Другим речима, поред бројних, стварних и конкретних мањкавости које су представљале чињеничну и правну основу за одбијање проглашења изборне листе, а којих се подносилац приговора није дотицао (потписивање изјаве о прихватању кандидатуре од стране кандидата за одборнике Гордане Ћулибрк пре оснивања групе грађана која предлаже ову кандидатуру – 28. маја 2020. године, употреба формулара обрасца потписана 10. априла који је комисија прописала и усвојила својом одлуком дана 14. маја 2020. године, озбиљне сумње у аутентичност и валидност потписа кандидата и др. ), подносилац приговора се ограничио на истицање неодређених односно уопштених тврдњи и констатације које не могу представљати чињеничну подлогу за доношење одлуке која се приговором тражи.

У правцу утврђивања и оцене чињеничне и правне основе нападнутог решења, ова комисија закључује да су у радњама које су пратиле спорну кандидатуру кандидата Гордане Ћулибрк, учињени бројни пропусти и повреде различите правне природе, тежине и квалификације (давање изјаве кандидата Гордане Ћулибрк пре формирања групе грађана), па до намере (потписивање Изјаве о прихватању кандидатуре тог кандидата дана 10. априла 2020. године на обрасцу прописаном од стране комисије 14. маја 2020. године). У конкретном случају је евидентно да се не ради о грешци већ о намери односно чињеница је да је потпис овог кандидата стављен на образац који је много касније усвојен, намерно и са одређеним циљем. Оцењено је да је предлагач изборне листе ову радњу предузео ради подупирања аутентичности потписа именованог кандидата који се већ дуже време налази ван подручја Републике Србије односно на Малти јер се датирање ове изјаве поклапа са доласком лица из Малте у Републику Србију непосредно након наводног потписивања изјаве, које је ту изјаву донело потписану и које је у случају сумње у аутентичност потписа својом изјавом те сумње требало да отклони.

У погледу примене одредаба члана 53. став 2. Закона о локалним изборима, комисија је заузела становиште да у конкретном случају у погледу пропуста на које се указује у приговору по којем је поништено решење ове комисије односно којим је одбијено проглашење изборне листе, број: 013-1 -40/2020-I од дана 13. јуна 2020. године, комисија је закључила да с обзиром на чињеницу да постоји више различитих напред описаних радњи, није могуће извршити њихово поништење а да притом проглашена изборна листа остане непромењена односно да поништење тих радњи нужно има за последицу измену саме изборне листе која представља јединствену, недељиву целину чиме би се довела у питање валидност такве листе у целини. На овакав закључак посредно упућује и став Управног суда изражен у образложењу пресуде тог суда број: III – 11 Уж 79/2020 од 12. јуна 2020. године.

С обзиром на изнето, те на чињеницу да се поништењем радње неминовно повређује интегритет проглашене листе, односно да се врше значајне измене већ проглашене изборне листе због разлога који су постојали пре њеног проглашења, комисија је стала на становиште да је сходно одредбама члана 53. став 2. Закона о локалним изборима, у конкретном случају потребно поништити изборну листу у целини.

С обзиром на све наведено, комисија констатује да је приговор неоснован а да је нападнуто решење ове комисије правилно и на закону засновано, па је стога применом одредаба члана 53. став 2. Закона о локалним изборима, једногласно донела одлуку као у диспозитиву.

Непосредно пред одржавање заказане седнице Општинске изборне комисије на којој се одлучивало по поднетом приговору и доношењу ове одлуке,овлашћени представник подносиоца приговора је захтевао да присуствује седници, те да по потреби презентира своје ставове и образложи их, што је председник комисије одбио, сматрајући да би присуство овлашћеног подносиоца приговора утицало на објективно и непристрасно одлучивање чланова комисије, с једне стране, те да је подносиоцу приговора дата могућност да целокупне релевантне чињенице и околности у конкретном случају презентира у самом приговору који се комисији доставља на разматрање, с друге стране, а о чему је пре почетка седнице председавајући обавестио комисију која је јединствено подржала овај став.

**ПОУКА О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:** Против овог решења може се изјавити жалба Управном суду у року од 24 часа од достављања решења.

**ОПШТИНСКА ИЗБОРНА КОМИСИЈА У ОПШТИНИ БАЧ**

Број: 013-1-43 /2020-I

Дана: 15. 06. 2020. године

**Председник Комисије**

------------------------------------

Драган Предојевић